



**INSTYTUT EKONOMIKI ROLNICTWA  
I GOSPODARKI ŻYWNOŚCIOWEJ  
PAŃSTWOWY INSTYTUT BADAWCZY**

**Ocena spójności terytorialnej pod względem  
infrastruktury technicznej obszarów wiejskich w  
porównaniu z miastami**

**dr hab. Danuta Kołodziejczyk  
Prof. IERiGŻ-PIB**

**Konferencja IERiGŻ-PIB  
Strategie dla sektora rolno-żywnościowego  
i obszarów wiejskich – dylematy rozwoju**

Licheń Stary, 19-21 czerwca 2017 r.

# Plan wystąpienia

- **Spójność terytorialna jako kategoria rozwoju przestrzeni w polityce europejskiej i krajowej**
- **Ocena poziomu rozwoju infrastruktury technicznej obszarów wiejskich w kontekście miast w Polsce**
- **Reakcja polityki spójności na przemiany infrastruktury technicznej**
- **Wnioski i rekomendacje**

## Spójność terytorialna

- 1) Pojęcie spójności jest niejednorodnie interpretowane w literaturze, w szczególności pojawia się pytanie o znaczenie terminu spójności terytorialnej.
- 2) Kategoria (pojęcie) spójności terytorialnej jest ujmowana w różny sposób w dokumentach strategicznych UE (tj. na poziomie europejskim) a inaczej na poziomie krajowym.
- 3) Z perspektywy europejskiej koncepcja spójności terytorialnej dotyczy raczej wyrównywania poziomu rozwoju pomiędzy poszczególnymi krajami/regionami tj. zbliżenie bądź konwergencję, która wiąże się ze wsparciem finansowym z UE pod kątem spójności (z wykorzystaniem funduszy spójności). Dzięki temu kraje UE korzystają z tych funduszy, w szczególności regiony o najniższym poziomie rozwoju.

4) Spójność terytorialna w wewnętrznej polityce kraju jest traktowana niejednoznacznie, odnosi się głównie do wymiaru przestrzennego, chodzi przede wszystkim o niedopuszczenie do nadmiernych różnicowań przestrzennych (wewnątrz regionów, a także pomiędzy regionami)

UE → wyrównywanie nierówności – poprzez fundusze spójności

PL → niedopuszczenie do nadmiernych różnicowań

# **Cel badania**

- **Zdelimitowanie zjawiska spójności terytorialnej pod względem infrastruktury technicznej na obszarach wiejskich w porównaniu z miastami.**
- **Wskazanie obszarów dotkniętych polaryzacją rozwoju w zakresie infrastruktury technicznej.**

# Założenia badawcze

- że zmiana jednego elementu infrastruktury technicznej wywołuje zmiany w innych elementach, a sprzężenie między nimi powoduje zwiększenie wzajemnych oddziaływań – według zasady okrężnej i kumulatywnej Myrdala,
- głębokie przekształcenia, jakie zachodzą w lokalnych strukturach jeśli chodzi o infrastrukturę niektórych obszarów, wywołują niekiedy trudne do odwrócenia nierówności lokalne (dywergencję), które prowadzą do marginalizacji tych terenów,
- poziom rozwoju infrastruktury obszarów wiejskich i zróżnicowanie ich warunków społeczno-gospodarczych sprawia, że podatność obszarów wiejskich na nowe formy zagospodarowania jest selektywna. Szczególnie duże miasta wywierają znaczny wpływ na zmiany przestrzenne obszarów położonych w strefie oddziaływania.

## Wskaźniki cząstkowe poziomu infrastruktury technicznej gmin

	Charakterystyka cechy	Kierunek zależności z rozwojem gospodarczym
$x_1$	Sieć wodociągowa na 100 km <sup>2</sup>	+
$x_2$	% ludności korzystającej z sieci wodociągowej	+
$x_3$	Sieć kanalizacyjna na 100 km <sup>2</sup>	+
$x_4$	% ludności korzystającej z sieci kanalizacyjnej	+
$x_5$	Sieć gazowa na 100 km <sup>2</sup>	+
$x_6$	% ludności korzystającej z sieci gazowej	+

**+** → stymulanta tj. wzrost wartości cechy prowadzi do wzrostu poziomu rozwoju

**Wymiar terytorialny rozwoju  
infrastruktury technicznej obszarów  
wiejskich w porównaniu do miast –  
wyniki badań**



**Tab. 1. Poziom rozwoju infrastruktury technicznej a liczba mieszkańców gmin w poszczególnych rodzajach gmin**

Rodzaj i wielkość gmin	Infrastruktura techniczna					
	poziom rozwoju			współczynnik zmienności		
	2005	2010	2015	2005	2010	2015
<b>Miejskie</b>	203,4	199,7	202,5	33,2	34,1	30,1
< 10	136,2	134,3	142,6	36,9	35,8	40,6
10 – 20	186,3	178,9	187,8	32,6	33,3	30,2
20 – 50	228,5	221,2	220,5	28,3	30,9	25,0
50 – 100	228,2	230,2	228,1	25,9	26,3	22,9
> 100	229,4	226,4	224,5	18,3	17,3	16,7
<b>Wiejskie</b>	82,2	83,4	82,8	26,9	29,1	31,5
< 2,5	64,8	65,0	62,0	23,5	15,9	26,0
2,5 – 5	76,7	74,5	73,9	19,3	17,6	21,8
5 – 10	81,6	82,3	81,9	24,8	24,5	27,6
10 – 15	96,3	103,0	102,0	29,3	32,0	32,9
> 15	111,8	118,1	115,9	36,4	34,8	34,5
<b>Miejsko-wiejskie</b>	94,0	92,7	93,0	20,4	26,2	24,5
< 5	79,7	78,8	74,9	12,1	20,0	16,6
5 – 7,5	82,6	79,3	80,4	13,9	13,5	15,6
7,5 - 15	90,1	88,3	88,7	16,4	19,3	18,1
15 – 30	101,2	100,1	101,0	17,6	23,4	21,9
> 30	126,1	130,1	130,2	17,9	30,8	23,5

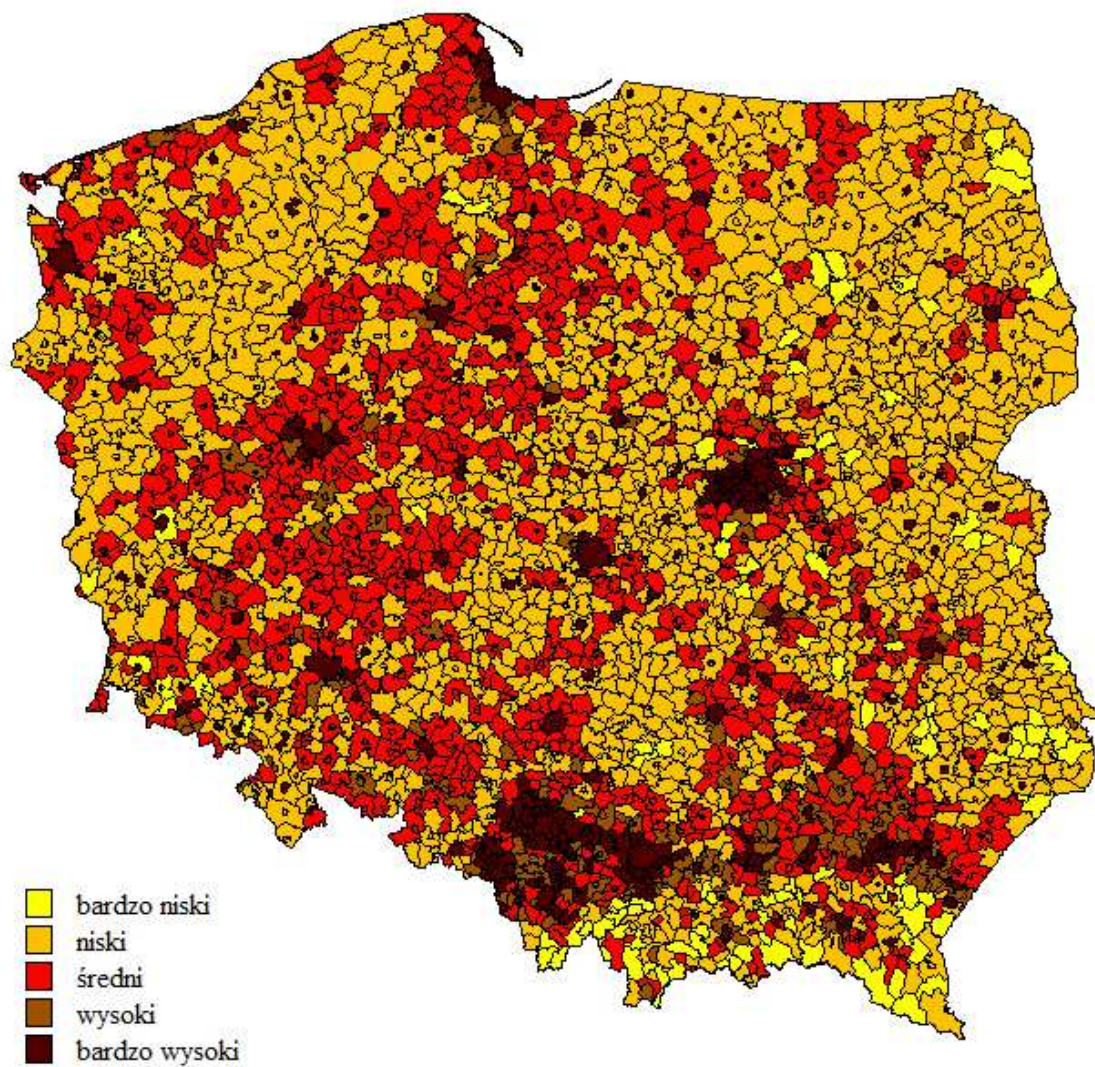
## Grupy poziomu rozwoju

bardzo niski	$x_i < \bar{x} - 0,9\delta_x$
niski	$\bar{x} - 0,3\delta_x > x_i \geq \bar{x} - 0,9\delta_x$
średni	$\bar{x} + 0,3\delta_x > x_i \geq \bar{x} - 0,3\delta_x$
wysoki	$\bar{x} + 0,9\delta_x > x_i \geq \bar{x} + 0,3\delta_x$
bardzo wysoki	$x_i \geq \bar{x} + 0,9\delta_x$

$\bar{x}$  - średnia

$\delta_x$  - odch. standardowe

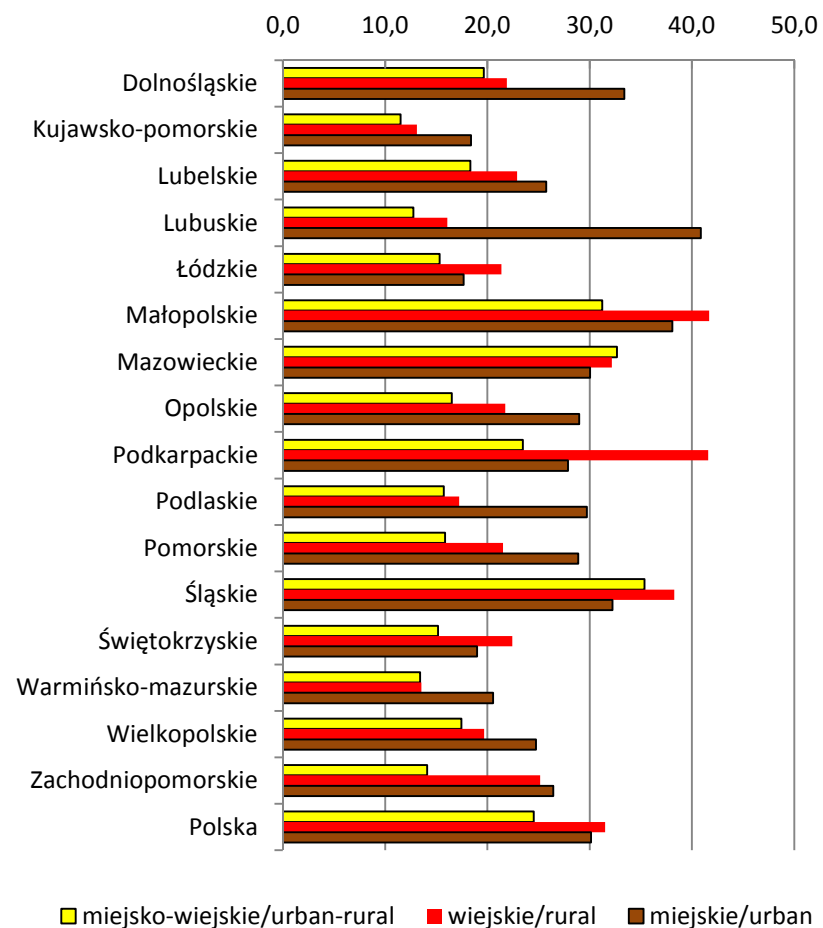
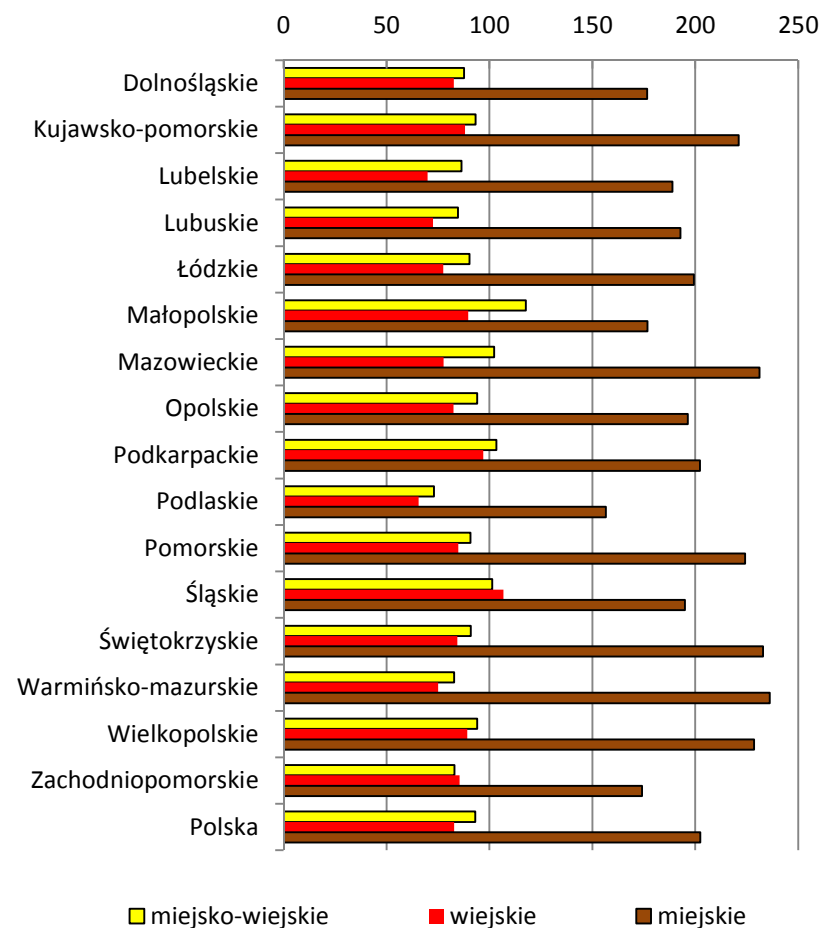
**Rys. 1. Poziom rozwoju infrastruktury technicznej gmin w 2015 r.**



**Tabela 2. Liczba gmin w poszczególnych poziomach rozwoju infrastruktury technicznej gmin**

Poziom rozwoju infrastruktury	Lata	Rodzaje gmin			
		ogółem	miejskie	miejsko-wiejskie	wiejskie
<b>Bardzo niski</b>	<b>2005</b>	<b>40</b>	<b>1</b>	<b>-</b>	<b>39</b>
	<b>2010</b>	<b>52</b>	<b>1</b>	<b>4</b>	<b>47</b>
	<b>2015</b>	<b>104</b>	<b>1</b>	<b>17</b>	<b>86</b>
<b>Niski</b>	<b>2005</b>	<b>1334</b>	<b>3</b>	<b>269</b>	<b>1062</b>
	<b>2010</b>	<b>1320</b>	<b>5</b>	<b>257</b>	<b>1058</b>
	<b>2015</b>	<b>1167</b>	<b>8</b>	<b>227</b>	<b>932</b>
<b>Średni</b>	<b>2005</b>	<b>639</b>	<b>25</b>	<b>279</b>	<b>335</b>
	<b>2010</b>	<b>611</b>	<b>21</b>	<b>269</b>	<b>321</b>
	<b>2015</b>	<b>726</b>	<b>29</b>	<b>285</b>	<b>412</b>
<b>Wysoki</b>	<b>2005</b>	<b>155</b>	<b>43</b>	<b>34</b>	<b>78</b>
	<b>2010</b>	<b>180</b>	<b>45</b>	<b>45</b>	<b>90</b>
	<b>2015</b>	<b>163</b>	<b>35</b>	<b>44</b>	<b>84</b>
<b>Bardzo wysoki</b>	<b>2005</b>	<b>310</b>	<b>232</b>	<b>29</b>	<b>49</b>
	<b>2010</b>	<b>315</b>	<b>232</b>	<b>36</b>	<b>47</b>
	<b>2015</b>	<b>318</b>	<b>231</b>	<b>38</b>	<b>49</b>

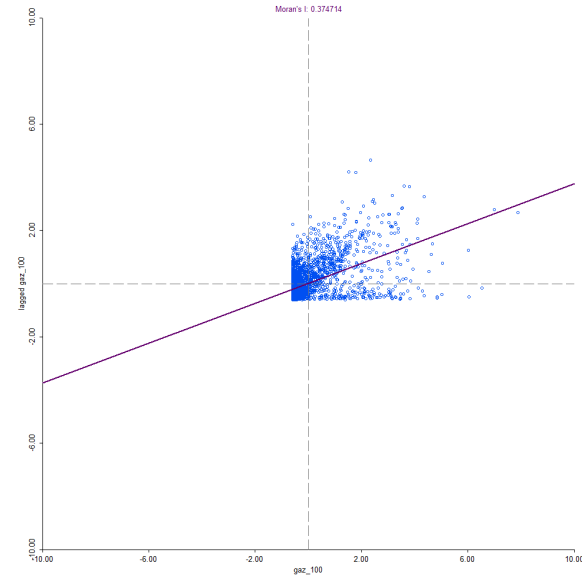
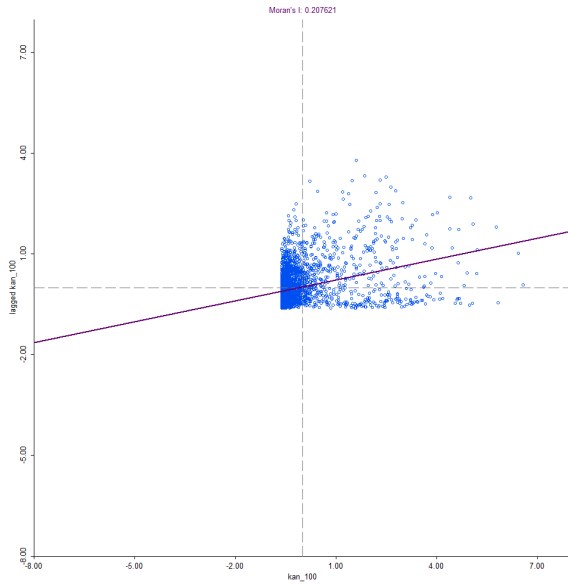
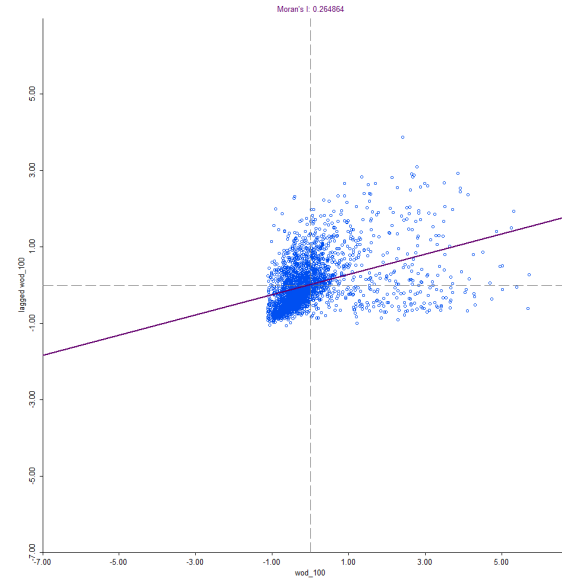
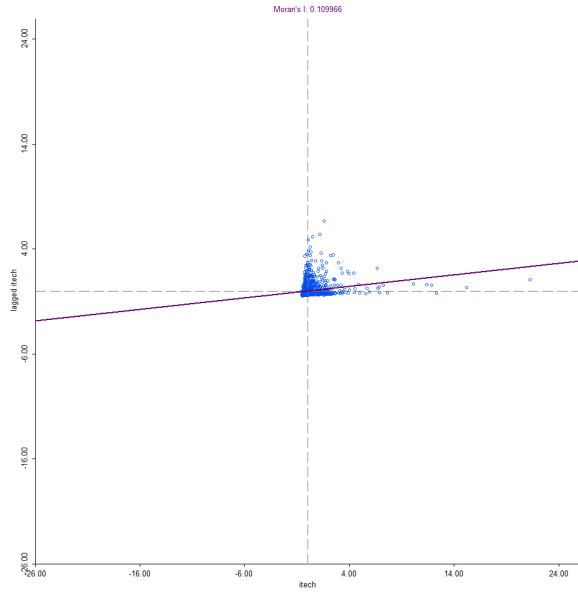
## Rys. 2. Poziom rozwoju i różnicowanie infrastruktury technicznej gmin w województwach w 2015 r.



# Delimitacja obszarów polaryzacji infrastruktury technicznej

- Głównym celem badań była identyfikacja klastrów przestrzennych w zakresie infrastruktury technicznej. Wykorzystana została metodologia i narzędzia statystyki przestrzennej – autokorelacja przestrzenna I. Morana.
- Autokorelacja przestrzenna, w której *„występowanie jednego zjawiska w jednej jednostce przestrzennej powoduje zwiększenie lub zmniejszenie prawdopodobieństwa występowania tego zjawiska w sąsiednich jednostkach”*. Wskazuje pewną homogeniczność struktur przestrzennych.

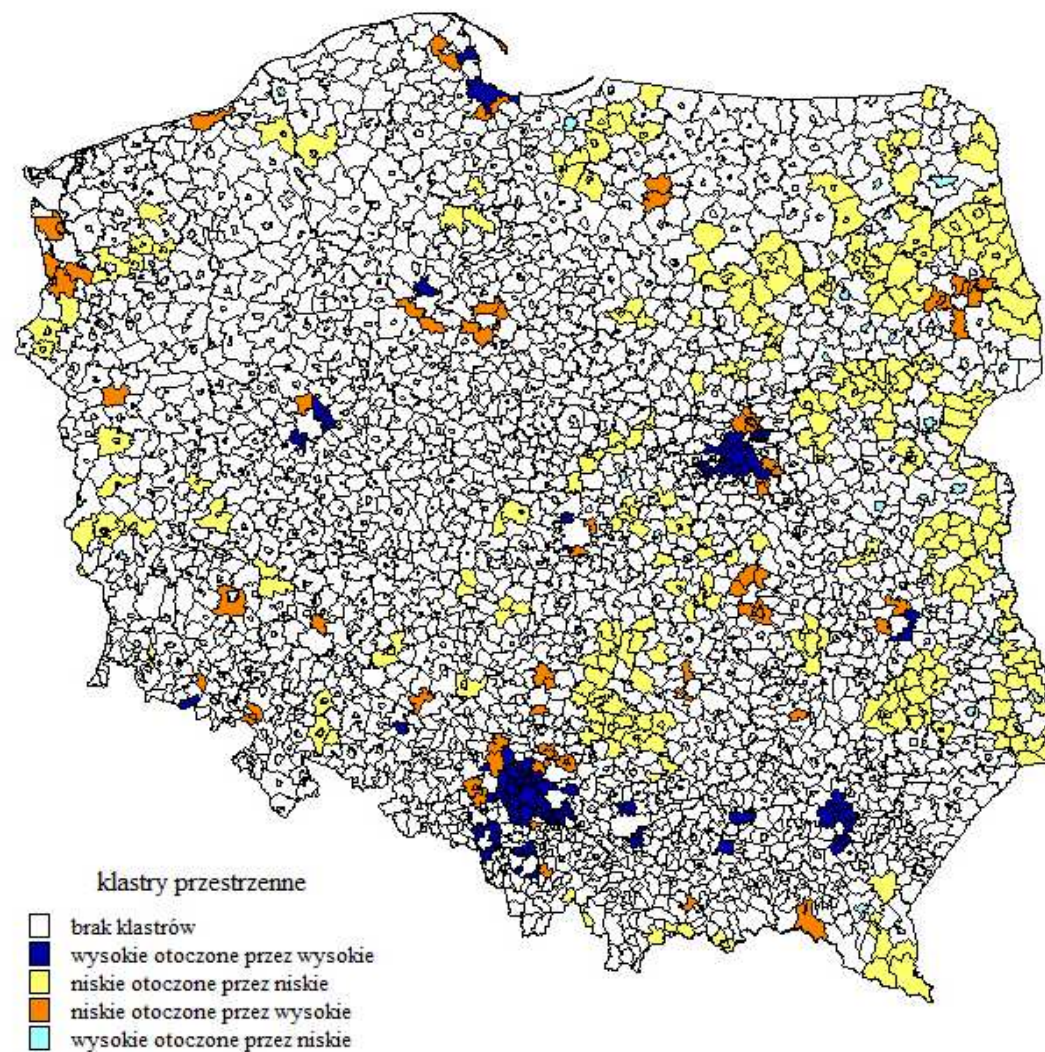
# Zależność przestrzenna – wykres punktowy Morana



**Czy istnieje efekt przestrzenny aglomeracji?**

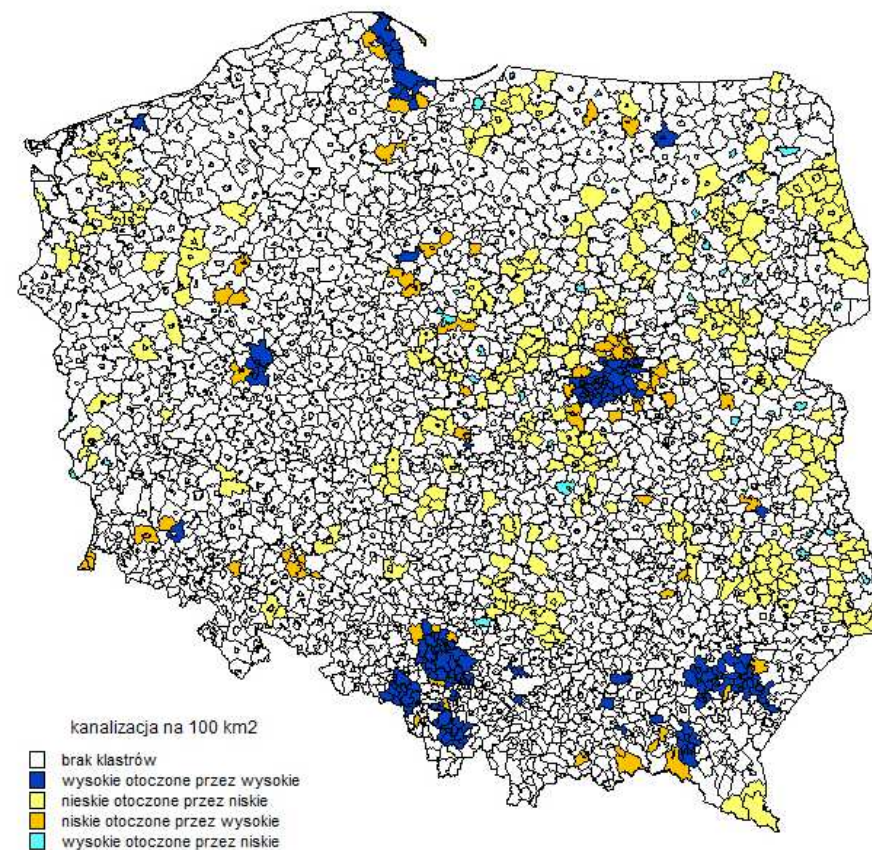
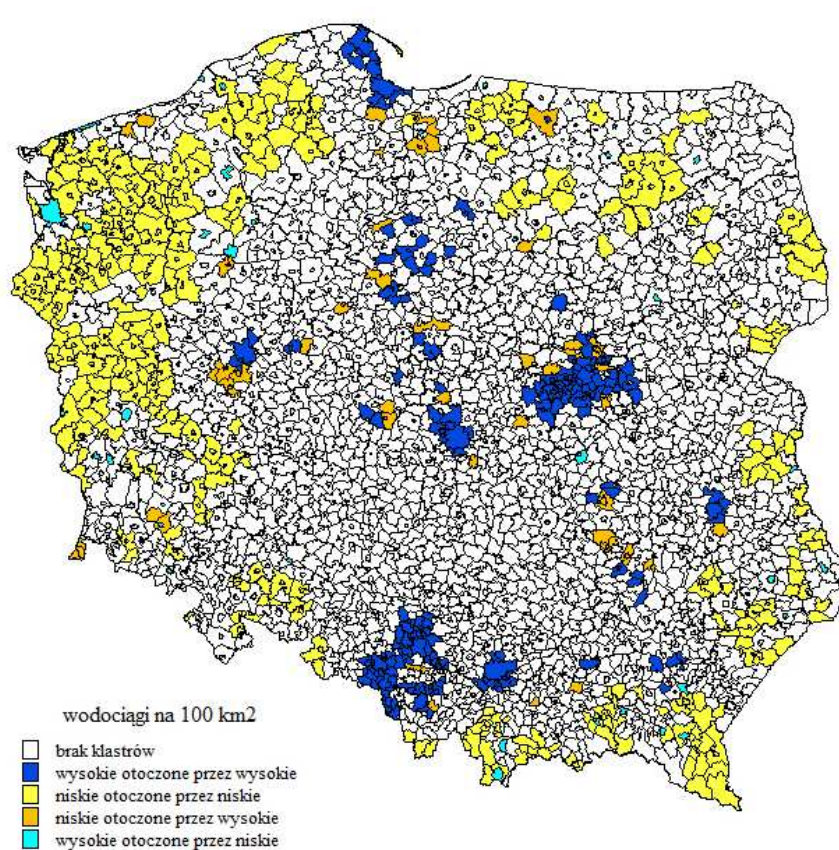


**Rys. 3. Typy zależności przestrzennej infrastruktury technicznej na podstawie lokalnych wskaźników Morana**





## Rys. 4. Typy zależności przestrzennej sieci wodociągowej i kanalizacyjnej na podstawie lokalnego wskaźnika Morana



## **Reakcja polityki spójności na przemiany infrastruktury technicznej**

- Zintegrowane podejście do rozwoju terytorialnego w dokumentach strategicznych
- Większe znaczenie wymiaru terytorialnego w realizacji polityki rozwoju i związane z nimi funkcjonalne ujęcie obszaru, na którym planowana jest interwencja
- Podkreślenie współpracy i koordynacji między różnymi podmiotami terytorialnymi
- Nowe instrumenty i mechanizmy rozwoju terytorialnego

## **Wnioski i rekomendacje**

**Przeprowadzone badania prowadzą do następujących wniosków dla polityki regionalnej:**

- utrzymanie się oraz powiększanie zróżnicowania poziomu rozwoju infrastruktury technicznej (polaryzacja) oznacza, że nie jest to zjawisko przypadkowe i przejściowe, lecz odzwierciedla trwałe tendencje w jej rozwoju. Na tych obszarach nastąpiło osłabienie spójności terytorialnej w zakresie infrastruktury technicznej.**
- delimitacja obszarów dyfuzji rozwoju infrastruktury przeprowadzona z wykorzystaniem metody korelacji przestrzennej na poziomie gmin ujawniła, że Warszawa, Poznań, Gdańsk oraz aglomeracja górnośląska są najsilniejszymi ośrodkami dyfuzji rozwoju w skali swoich regionów. Jednocześnie województwo mazowieckie pozostaje jedynym regionem, w którym występuje znaczna polaryzacja między gminami w obszarze metropolitalnym a położonymi bezpośrednio poza nimi.**
- szczególnie niekorzystana pod względem perspektyw rozwojowych jest sytuacja gmin położonych na peryferiach dużych obszarowo województw. Gminy te nie mają silnych powiązań funkcjonalnych z metropoliami w swoich regionach. Przedstawione mapy pokazują, że w takiej sytuacji znajdują się gminy z północnego Mazowsza, południowo-wschodniej Wielkopolski i wschodniej Małopolski.**
- proces dyfuzji rozwoju infrastruktury z dużych miast praktycznie nie zachodzi w województwach wschodniej Polski.**

**Wobec przedstawionych wniosków z badania można sformułować pewne rekomendacje dla polityki spójności nastawionej na stymulowanie dyfuzji rozwoju (zarówno prowadzonej na szczeblu centralnym, jak i regionalnym) powinny być dotyczyć:**

- **zwiększenia potencjału rozwojowego większych miast (subregionalnych) w Polsce,**
- **silnego wsparcia polityki regionalnej specjalnymi instrumentami czy interwencją. Dobór instrumentów wsparcia powinien być zróżnicowany przestrzennie i ściśle dostosowany do specyfiki warunków występujących w regionie, a nawet w gminie,**
- **wzmocnienia systemu instytucjonalnego w zakresie koordynacji działań oraz zapewnienie współpracy między różnymi instytucjami działającymi na rzecz rozwoju infrastruktury – zarówno na etapie programowania, jak i na etapie realizacji konkretnych działań.**

**Dziękuję za uwagę**